

广东省高等职业教育教学改革研究与实践

项目中中期检查报告书

项目名称	高职英语专业学生思辨能力培养-基于口语教学的行动研究		
项目负责人(签名)	牛刘伟	项目承担学校	广东理工职业学院
项目编号	GDJ G2015086	项目类别	教育教学改革项目
<p>一、项目进展情况（工作方案、实施情况、存在的问题、拟开展的工作，能否按时完成计划等）</p> <p>1. 工作方案</p> <p>本项目主要采用行动研究法。课题组成员共同合作，通过开展思辨教学行动研究分析、掌握了高职英语专业学生思辨能力的特点，存在的问题。在阅读分析文献的基础上，针对发现的实际问题制定了改进计划，并分步实施，探索英语口语课程中思辨能力培养的原则、策略和路径，然后在教学实践中实施、验证、修正得到研究结果。</p> <p>在项目研究过程中，研究者按照“计划—行动—观察—反思”的步骤进行，首先制定总体计划和每次行动的具体计划，然后根据计划实施行动，并在行动中对行动过程、结果和学生的学习情况进行观察，接着对此次行动进行整理和评价解释，并对下一步计划进行构思，是一个螺旋上升的过程。</p> <p>选用的数据收集方法主要包括反思日志、录音、观察记录、教学观摩和思辨能力量具。</p> <p>2. 实施情况</p> <p>实施口语教学行动研究方案。观察、记录方案实施效果，并在实施过程中开展教学反思。通过课堂观察、问卷和测试收集数据，分析评估思辨能力培养效果，以此为基础提出下一步研究方案。</p> <p>与项目成员和其他同行交流，总结行动研究的经验和存在的问题。撰写论文，发表教改中期成果。</p>			

3. 存在的问题

结合前期的研究实践，目前主要存在两方面的问题。一是，课堂教学时间有限，三轮行动研究得出的结果有一定局限性，行动研究未能充分利用线上线下结合的方式，给学生创造更多思辨实践的机会。二是，课题研究对象虽然是学生，但教师的思辨倾向和思辨技能水平对开展思辨教学实践有重要影响，本阶段研究未能涵盖此部分内容。

4. 拟开展的工作

结合目前学生的学习特点，开展线上思辨教学活动，探索以线上讨论为主的思辨活动对培养学生思辨能力的影响。

实施英语教师思辨倾向调查研究，了解教师的思辨倾向和思辨能力现状，结合行动研究成果，分析思辨教学实践面临的挑战和问题，提出改进策略，助力未来思辨教学改革。

以上研究工作都可以按计划完成。

二、代表性成果简介（发表杂志或采用单位、基本内容、应用价值、社会影响等）

截至 2017 年 7 月，课题组共完成三轮教学行动研究，撰写研究论文 2 篇。

第一篇论文，“基于思辩活动的英语口语教学实证研究”，刊发于新余学院学报，2016 年第 2 期。

第二篇论文，“高职英语专业学生思辨能力培养行动研究”，已被湖北广播电视大学学报录用，拟刊发于 2017 年第 4 期。

基本内容：作为先导研究，研究者以 30 名英语专业学生为被试对象，以小组讨论和金字塔辩论为主要活动形式，初步探索了英语口语课上的思辩活动对改善学生口语能力的作用。访谈和口语水平测试结果表明，显性的思辩训练不仅能促使学生在语言学习过程中进行高水平的思考活动，也有助于学生在口语输出训练过程中加深对所学语言知识的印象，发展口语能力。在此基础上，课题组实施了三轮教学行动研究，通过更深入的反思性实践，探索了以课堂辩论为主的思辩活动对高职英语专业学生思辨能力培养的作用。结果显示，课堂思辩活动能够增强学生的立场意识，提升批判性提问和话题关联等技能。课堂辩论及其他辅助练习为学生提供了一个途径来磨炼他们的思辨技能，让他们有机会审视自己的思考方式和口头展示的有效性。他们有机会在分析观点、事实和审查细节的过程中不断挑战、修正、更新和提升思辨能力。

应用价值：思辨教学行动研究为研究者创造了洞察学生思辨能力发展情况的宝贵机会，也为兄弟院校开展同类教学改革提供了可参考的实践经验。课题组还以此为契机，成立了双语演讲俱乐部，开展了一系列英语辩论和讨论活动，为众多渴望提升英语口语和思维品质的各专业同学提供了一片自我成长的空间。

三、经费情况				
3.1 经费到位情况	经费来源	到位金额 (元)	到位时间	下拨文件名称
	省财政			
	学校	15000	2016. 12	
	其他:			
	合计	15000		
3.2 经费支出情况	支出科目	支出金额 (元)	支出时间	
	课题组 成员谢红 莲培训差 旅费、培训 费	4770	2016. 07. 31	
	牛刘伟、 谢红莲研 修班差率 费	5189	2016. 12. 21	
	牛刘伟、 王诚谦、谢 红莲专业 建设语言 学会年会 差率费	3180	2016. 11. 24	
	合计	13139		

四、项目实施效果（具体案例，字数控制在 3000 之内，可另附页）

2016 学年第一学期开始，研究者开始实施思辨教学行动研究。对象为商务英语一年级的两个班，共 90 人。总体而言，三轮行动研究实践让学生有机会审视自己的思考过程和口头展示的有效性，使得他们能够在分析观点、事实和审查细节的过程中不断挑战、修正、更新和提升思辨能力。每一轮行动研究的发现与结果对下一步实践都有指导意义。

1. 行动研究第一阶段：基于思路笔记的简单话题辩论

（1）行动方案

开展以课堂辩论为主的思辨活动。辩题由任课教师结合综合英语主教材每单元的主题拟定。每周开展 2 次随堂论辩。3 人一组，每班 15 个小组，用 1-15 数字进行编号。第一次辩论 1-6 组参加，以此类推，每周开展两次随堂辩论，每次辩论 3 个队使用同一辩题。

（2）观察与发现

本轮共完成了八个话题的辩论。从教学观察和调查数据来看，学生的总体表现差强人意。

问题一，学生对与辩题相关的背景知识掌握不够，辩论时不自信，无法有效组织语言，且表达内容比较有限。思路笔记显示学生只能给出一些简单而又单调的想法，无法体现缺乏批判性思维。问题二，学生无法区分事实和观点。只有 47% 的同学认为自己能够区分事实和观点。一些学生经常把自己的观点说成是事实。问题三，学生思辨意愿和立场意识较弱。原本 3 人对 3 人的辩论经常演变成 1 对 1 或 2 对 2，甚至是一对多的辩论。一些同学虽然参与了辩论，但往往也只是“人云亦云”地敷衍一番，很多学生无法为自己的观点提供有效支撑或证据。

（3）反思

尽管本轮辩论话题所涉及的内容并不复杂，但班里不少学生现有的英语口语表达能力仍然难以驾驭这种形式的口头展示活动。学生的口头输出训练亟待加强。其次，部分学生辩论时无话可说。除了语言基本功差，学生参与活动的热情不高。具体表现为，不少学生在辩论过程不愿意根据已有信息进行深入思考。良好的思考是一种习惯，提高思考能力的难度取决于你的习惯和态度。最后，区分事实和观点相对比较容易，但本轮不少学生不具备区分二者的能力，说明思辨基础薄弱。

2. 行动研究第二阶段

（1）行动方案

1) 为了降低同学们撰写思路笔记的难度，研究者从清晰度 (clarity)，相关性 (relevance)，宽度 (breadth) 等九个方面给予学生思考技巧提示，以期能够帮助学生更好地选用思辨材料，更清晰准确地提问，更有效地组织和评估自己所有收集的与话题相关的信息。2) 增加常用英语思辨

表达式使用训练。课前，教师准备如英语辩论中常用的英语表达式，裁成小纸条分发给每个小组。请学生运用这些纸条的英语表达进行组内话题辩论。活动形式为，教师根据最近一次辩论的辩题拟定一个相似的辩题公布给学生。熟悉的辩题可以在一定程度上降低学生使用这些表达式的难度，有助于学生尽快学会运用这些表达式。3) 增加思辨阅读训练。阅读材料均为与每期辩题相关的英语文章，每个星期3篇文章，每篇文章篇幅1000字左右。文章有教师提供。此举不仅是为了帮助学生了解更多与辩题相关的背景信息，一个更为的目的是期待学生通过开展思辨阅读熟悉和掌握思辨技巧，为进行思辨性的口头展示活动打下基础。4) 开展区分事实和观点训练。具体做法是，教师先通过几个例句讲授观点和事实的区别，然后请学生阅读几段包含观点和事实的文字。判断哪些是表述事实的句子，哪些是表述作者观点的句子。考虑到此部分内容易于掌握，教师讲授和学生练习都是通过班级在线讨论群完成。5) 思辨意愿和立场意识提升训练。教师拟定一个辩题，请学生用1-2句话表明自己支持或反对此观点的态度。为了让学生积极参与，教师首先提示性发问，待学生充分发言之后，教师向学生展示一些回答此类问题可能用到的简单句式，请学生选择其中一些符合自己想法的表达来构思表述内容。学生选用了相应的表达之后，教师告知学生每一个表达通常在何种情况下使用。在提升立场意识训练方面，研究者于第6教学周安排了三次随堂角色扮演活动，作为立场意识提升的专题训练。具体做法是，教师公布一个话题，话题涉及多个人物角色。学生4人一组（两班各有一个5人小组）针对此话题展开讨论。教师把各角色名称写在纸条上分发给各小组，每人选取一个。组内成员各自扮演的角色相互保密。各小组就指定话题展开5分钟左右的讨论，讨论过程中，每位同学的发言内容要与自己的角色定位相符。讨论结束后，四位同学分别猜测每个组员可能代表的利益方。

(2) 观察与发现

通过本轮实践，学生在辩论中的总体表现有了一定程度的改善。学生对常用英语思辨句式的运用有了明显进步。81%的辩论活动参与者认为自己在活动中的语言组织能力有了提高。学生参与辩论的自信心第一轮相比，有了较大提升。74%的学生认为自己在活动过程中表现出了应有的自信，人数与第一轮时相比有了较大提升。此外，学生的思辨态度也有了明显改观，学生们开始理解具备良好思辨态度的重要性。总的来说，经过本轮思辨实践，更多的学生正在逐步建立思辨技能。但是，研究者也发现了新的问题。问题一，学生在理解辩题、分析、推理、评估信息、说明具体情况以及自我修正等方面的表现依然差强人意。问题二，学生在辩论过程中的提问意愿低、提问能力弱的问题依然比较突出。学生往往会过分关注对方辩手提及的事实细节而忽略了观点本身。只有少数学生在辩论时愿意并能够积极通过提问或反问将辩论向前推进。问题三，学生使用的沟通句式错误很多，

表达的流利度和准确性亟待改善。问题四，信息关联能力不足。当学生需要对话题深入讨论时他们的信息关联能力明显不足。有些小组的辩前笔记呈现的辩论思路只有几个意思相近的短语，完全看不出他们对辩题的整体把握。

(3) 反思

首先，学生在理解辩题、分析、推理等方面所表现出来的不足说明不少学生对批判性思维的具体过程的认识还有欠缺，这需要教师从技巧方面提供更加具体的指导和帮助，帮助学生完善课前的思路笔记。其次，虽然多数同学都认同“通过课堂辩论或话题讨论我的语言组织能力有了提高”，但认为自己能比较轻松地用英文表达自己的立场和观点的同学依然只有 44%。语言运用能力较弱仍然是多数同学在英语辩论或话题讨论中遇到的最大困难。再者，本轮实践中，不少学生的提问都是呆板而肤浅的事实性提问，不足以刺激思维，无法将辩论深入推进。最后，不少学生由于缺少相关生活经历，话题关联能力明显不足，导致辩论难以推进。增加话题关联技能训练，有可能帮助学生学会将已知的背景知识与陌生内容联系起来。

3. 行动研究第三阶段

(1) 行动方案

1) 为学生提供更加详细的思路笔记指导。提升学生理解辩题、分析、推理、自我修正等方面的能力，兼顾提升学生在辩论中的英语运用能力。2) 增加提问技能专题训练。课题组设计了旨在帮助学生进行批判性提问的专题练习，于第 10 教学周每次课的前 20 分钟作专题训练。3) 增加话题关联技能专题练习。

(2) 观察与发现

首先，提问技能训练和话题关联技能练习收效明显。本轮实践中超过 70% 的学生积极提问，并且提问质量有了明显提高。这说明，学生正在尝试进行更高层次的思考。其次，提问质量的提高也直接推动了辩论整体质量的提升。统计结果表明，学生在结论、推理、证据和例证、假设、说服力等各项指标的得分都超过了前两轮。从第一轮到第三轮，74% 的学生认为自己的推理能力有了提升，超过 80% 的学生认为自己能够在推理过程中给出有效的例证和证据，70% 的学生对自己在辩论中的整体表现感到满意。超过 79% 的学生对同伴在辩论中的表现感到满意。

(3) 反思

本轮课堂辩论在改善学生思考“长度”和“深度”方面是有效的。学生开始能够更好地理解辩题，从小组讨论和辩论中学习有价值的观点和技能。虽然本轮实践开始时，仍有不少学生对辩论感到担忧，但活动过程证明提问技能训练和话题关联练习有价值的。

学校教改项目管理部门审核意见:

根据《广东省高职教育教学改革研究与实践项目管理要求》，教务处对该项目的中期研究进度、阶段性成果、经费使用以及实施效果进行了全面的检查。经审核，该项目的中期检查条件均符合省教育厅文件精神 and 项目中期检查的基本条件。



注：1. 如因特殊情况需变更项目负责人等重大事项，需另填报《广东省高等职业教育教学改革项目重要事项变更申请表》，并按要求备案。2. 此报告书为项目过程管理的佐证材料，须在项目验收时提交